



Vážený pan
Ing. Pavel Fiala
předseda představenstva
Těžební unie
Slavíčkova 827/1a
638 00 Brno

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne

31. července 2019

SBS 27136/2019/ČBÚ-23

JUDr. Urbanec

31. října 2019

Věc: Žádost o stanovisko ve věci pokračování v povolené hornické činnosti

Vážený pane předsedo,
dne 31. července 2019 jste se obrátil na Český báňský úřad s následujícími dotazy:

- 1. Může těžební organizace hornickou činnost dále provádět (aniž by se s vlastníkem nemovitosti prodloužila nájemní smlouvu, avšak dodržovala podmínky uzavřené v nájemní smlouvě) a dotěžit zásoby výhradního ložiska, protože má rozhodnutím OBÚ hornickou činnost povolenou do vydobytí zásob?*
- 2. Musí těžební organizace s koncem platnosti nájemní smlouvy přerušit (na pozemcích pronajímatele) provádění hornické činnosti a tuto obnovit např. až po přijetí nových podmínek pronajímatele?*
- 3. Považuje se konec platnosti nájemní smlouvy za rozpor s § 33 (řešení střetů zájmů), odst. 4, zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství?*
- 4. Pokud by k dohodě s vlastníkem o prodloužení nájemní smlouvy nedošlo a platnost nájemní smlouvy by nebyla prodloužena, může těžební organizace přistoupit k likvidaci lomu (odepsat zbytkové zásoby) a vypracovat plán likvidace lomu?*
- 5. Může těžební organizace (bez platné nájemní smlouvy na těžbou dotčené pozemky) provádět sanaci a rekultivaci lomu dle schváleného Plánu sanace a rekultivace?*

K Vaším dotazům uvádíme:

Horní zákon i zákon č. 61/1988 Sb., v platném znění, vycházejí z předpokladu, že pokud jsou využitím výhradního ložiska ohroženy objekty a zájmy chráněné podle zvláštních předpisů, objekty a zájmy fyzických nebo právnických osob jsou organizace, orgány fyzické a právnické osoby, jímž přísluší ochrana těchto objektů a zájmů **povinny ve vzájemné součinnosti** řešit tyto střety zájmů a **navrhnout** postup, který umožní využití výhradního ložiska při zabezpečení nezbytné ochrany uvedených objektů a zájmů. V tomto duchu je koncipován jak § 33 horního zákona, tak i § 17 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb.

Organizace má tudíž zákonnou povinnost dohodnout se s orgány a fyzickými a právníckými osobami, kterým přísluší ochrana výše zmíněných objektů a zájmů na ochraně ohrožených objektů a zájmů. Povinnost uzavřít dohodu se nevztahuje na takové případy, kdy střety zájmů byly vyřešeny při stanovení dobývacího prostoru. Organizace, která žádá o povolení otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska, je povinna doložit místně příslušnému OBÚ, že střety zájmů byly vyřešeny (ve smyslu 33 odst. 1 HZ a § 17 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb.), tzn. doložit, že bylo nalezeno řešení, které umožní využívání ložiska.

Pokud má hornická činnost probíhat na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví organizace, musí mít organizace v rámci řešení střetů zájmů dohodnut s jejich vlastníky způsob a rozsah nakládání s těmito nemovitostmi. Tito vlastníci pak vystupují také ve správním řízení o povolení hornické činnosti jako jeho účastníci a mohou v rámci tohoto řízení také uplatňovat svá práva.

Organizace má při dobývání výhradních ložisek celou řadu povinností. Mimo jiné musí výhradní ložisko využívat hospodárně, zejména musí zásoby výhradního ložiska využít co nejúplněji. Ani dobývání výhradního ložiska nesmí být zastaveno, aniž by bylo zajištěno, že pozdější další dobývání bude technicky možné a bezpečné apod. Všechny tyto požadavky musí být dodržovány a plněny **po celou dobu dobývání**. Je tedy věcí organizace (a v jejím zájmu) tyto skutečnosti promítnout do dohod, kterými jsou střety zájmů řešeny, a je také plně na organizaci, aby si zajistila smluvně i vstup a výkon činnosti na cizích pozemcích, a to na celou dobu dobývání. Toto je nezbytné mj. i s ohledem na požadavek na hospodárné využití výhradního ložiska, který vyplývá přímo ze zákona, a rovněž s ohledem na zákonnou povinnost provést sanace a rekultivace. **Svých zákonných povinností se organizace nemůže nijak zprostit.**

Situace, na něž směřuje dotaz, by de facto vůbec neměly nastat. Pokud by k nim z nepředvídaných důvodů došlo, musí organizace konat tak, aby bylo možno provádět činnost, kterou organizace vykonává podle vydaného povolení. Pokud by organizaci byl vlastníkem bráněn vstup na pozemek (pozemky), musí v první řadě usilovat o nápravu právního vztahu; nelze-li toho dosáhnout dohodou, pak musí organizace vypracovat plán zajištění a věc řešit s vlastníkem pozemku soudně.

Pokud byly splněny zákonem dané podmínky a současně se žádostí o povolení hornické činnosti byly předloženy doklady o vyřešení střetu zájmů, bylo rozhodnutí o povolení hornické činnosti vydáno v souladu se zákonem a je platné. Nastane-li neočekávaná překážka, která brání provádění hornické činnosti, nemá tato skutečnost vliv na vlastní rozhodnutí. Ani plnění zákonných povinností se organizace nemůže vyhnout (a to i pod hrozbou správní sankce). Překážku je však třeba odstranit, v daném případě zjevně dohodou mezi stranami.

S pozdravem

PhDr. JUDr. Vítězslav U r b a n e c , Ph.D., v.r.
vedoucí oddělení legislativy