



Vážený pan  
Ing. Pavel Fiala  
předseda představenstva  
Těžební unie  
Slavíčková 827/1a  
638 00 Brno

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

V Praze dne

29. května 2019

SBS 18846/2019/ČBÚ-23

Mgr. Konečná

8. července 2019

JUDr. Urbanec

## **Žádost o stanovisko ve věci poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane předsedo,

dne 29. 5. 2019 byla na Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) doručena Vaše žádost o stanovisko ve věci poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Těžební unie se v návaznosti na četné dotazy svých členů táže ČBÚ na správnost a zákonnost postupu obvodních báňských úřadů při poskytování dokumentů vytvořených jednotlivými těžebními organizacemi a předané OBÚ pro účely správních řízení, jakými jsou kupř. POPD, podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podle Vašeho názoru:

- 1/ se jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků;
- 2/ se jedná o autorské dílo ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
- 3/ se jedná o obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- 4/ účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je zajištění přístupu veřejnosti k informacím, které byly vytvořeny za použití veřejných prostředků.

Současně upozorňujete na údajnou rozdílnou praxi jednotlivých OBÚ při posuzování předmětné dokumentace jako obchodního tajemství, kdy někdy bylo POPD poskytnuto kompletně, někdy jen jeho části a někdy vůbec.

**K případům zmiňovaným pod č. 1/ a 2/** -aplikace § 11 odst. 2 písm. a) a c) zákona č. 106/1999 Sb. ČBÚ uvádí, že v případě dokumentace sloužící jako příloha k žádosti pro správní řízení se sice zpravidla jedná o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků a vytvořené na základě odborného know-how, avšak samotná dokumentace není něčím, co by bylo z podstaty věci samé neveřejné. V tomto duchu, tj. bez omezení z hlediska poskytování informací, je dokumentace pojímána i ve vyhláškách ČBÚ č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, nebo č. 172/1992 Sb., o dobývacích prostorech. Kromě toho je nutné vzít v úvahu i to, že součástí dokumentace jsou i údaje převzaté z veřejných databází, jako např. údaje o množství a kvalitě zásob ložiska.

Dokumentace slouží jako podklad pro rozhodování správního orgánu ve správním řízení, kdy se s ní mají možnost seznámit všichni účastníci řízení i všechny dotčené správní orgány. V rámci zpracování dokumentace se pracuje s požadavky právních předpisů, které stanoví, co má být do dokumentace zpracováno. Autorské postupy, které vedou k jejímu vytvoření, jsou z hlediska technického zpracování standardní záležitostí. Podle našeho názoru tudíž dokumentace sloužící jako podklad pro správní řízení nepoživá ochrany jako autorské dílo.

Velká část záměrů, které jsou předmětem rozhodování orgánů SBS, navíc podléhá také procesu posuzování EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Tento zákon je – ve smyslu mezinárodních úmluv i předpisů unijního práva, s nimiž je úzce provázán – velmi silně ovládan zásadou veřejnosti. S ohledem na výše uvedené není možné považovat dokumentaci (např. POPD, pro stanovení DP apod.) za neveřejnou a správní orgán nemá možnost - s využitím § 11 odst. 2 písm. a) a c) zákona č. 106/1999 Sb. – dokumentaci neposkytovat.

**K otázce ochrany obchodního tajemství, uváděné pod bodem 3/ (§ 9 zákona č. 106/1999 Sb.)** ČBÚ konstatuje, že klíčovou je otázka, zda se v konkrétním posuzovaném případě skutečně jedná či nejedná o obchodní tajemství ve smyslu příslušných zákonných ustanovení.

Má-li jít o obchodní tajemství, musí být dány kumulativně všechny znaky uvedené v ustanovení § 504 občanského zákoníku (tj. zákona č. 89/2012 Sb.). Musí jít o skutečnosti:

1. které jsou konkurenčně významné,
2. které jsou určitelné,
3. které jsou ocenitelné,
4. které jsou v příslušných kruzích běžně nedostupné, souvisejí však se závodem, a
5. u nichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.

Má-li se tedy jednat o obchodní tajemství, **musí být všech pět výše uvedených znaků splněno současně**. Pokud jeden z nich absentuje (nebo průběhem času třeba odpadne), o obchodní tajemství se nejedná. Všechny pojmové znaky obchodního tajemství musí požadovaná informace splňovat již v okamžiku podání žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., jinak se tento důvod pro neposkytnutí informací neuplatní.

Zda některé skutečnosti budou či nebudou obchodním tajemstvím, závisí primárně na vůli podnikatele (§ 420 odst. 1 občanského zákoníku), který rozhoduje o tom, zda bude určité skutečnosti utajovat a zajišťovat. Tuto vůli musí zároveň seznatelným způsobem projevit, a to již ve chvíli, kdy se dokumentace poprvé dostává do správních procesů; obchodní tajemství nelze deklarovat zpětně.

Podnikatel také nemůže svou vůlí platně prohlašovat za obchodní tajemství něco, co jím reálně není (např. je to skutečnost konkurenčně bezvýznamná, je běžně dostupná v obchodních kruzích apod.). Správní orgán před poskytnutím informace proto vždy posuzuje, zda jsou opravdu splněny všechny výše uvedené znaky současně. **Toto posuzování vždy záleží na konkrétní povaze případu.**

**K bodu 4/** - takovéto chápání zákona č. 106/1999 Sb. nemá v tomto zákoně oporu. Posláním zákona č. 106/1999 Sb. bylo a je naplnění ústavního práva na informace - srov. čl. 17 Listiny základních práv a svobod, č. 2/1993 Sb., a Důvodovou zprávu k zákonu č. 106/1999 Sb.

V souvislosti s výše uvedeným je třeba upozornit i na zavedenou judikaturu, která je dostupná např. na webových stránkách Nejvyššího správního soudu, a na skutečnost, že podobná pravidla platí i pro poskytování informací podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí.

S pozdravem

PhDr. JUDr. Vítězslav U r b a n e c, Ph.D., v.r.  
vedoucí oddělení legislativy